

Zagreb, 2.11.2022.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

Posl.br.: St – 283/2022

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: ATANER PROJEKT d.o.o.
OIB: 59595845214
Adresa sjedišta: Železna Gora 161 A, Železna Gora

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: Sudu poštom preporučeno;

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

Naslovni sud je dana 19. listopada 2022. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 19.10.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

žalbu

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razloži zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A. bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*)
- B. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C. pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, posljedica čega je u cijelosti nezakonito Rješenje.

Prvostupanjski sud je temeljem prijedloga dužnika, dana 08. rujna 2022. godine donio Rješenje o odbacivanju prijedloga predstečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 354. stavkom 2. točkom 9. ZPP – a propisano je da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je odlučeno o zahtjevu o kojem već teče parnica, ili o kojem je već prije pravomoćno presuđeno, ili o kojem je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.

- 3.2. Predstečajni postupak hitan je postupak.

Člankom 31. stavkom 1. SZ-a propisano je da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga.

Smisao navedene odredbe je žurnost u postupanju u predstečajnom postupku iz razloga što se isti pokreće

zbog loših financijskih prilika dužnika i potrebe za financijskim restrukturiranjem istoga u dogovoru s vjerovnicima, a u kojem slučaju su kratki rokovi za poduzimanje radnji i donošenje odluka bitan faktor za ostvarivanje ciljeva predstečajnog postupka.

Odbacivanjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom nakon isteka roka iz članka 31. stavka 1. SZ-a te nakon što je dužnik zaključio kako će sklapanje predstečajnog sporazuma s vjerovnicima biti izvjesno, temeljem čega je uložio znatna financijska sredstva u provođenje predstečajnog postupka, grubo se narušavaju temeljna načela i ciljevi predstečajnog postupka, kao i dužnikova ustavna prava na pošteno suđenje.

IV/ Dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo.

4.1. Nad dužnikom kao pravnom osobom, odnosno društvom nikada ranije nije pokrenut ili otvoren predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum u smislu članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a.

Osim toga nad dužnikom se nikada nije vodio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13; u daljnjem tekstu: „ZFPPN“).

Predstečajni postupak i stečajni postupak su strogo osobni postupci koji se vode protiv točno određenog dužnika nakon što se ispune razlozi za otvaranje i vođenje postupka.

Okolnost da bi nad društvom Gratars d.o.o., kao posebnoj pravnoj osobi (trgovačkom društvu) ranije bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika. Dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a raniji predstečajni postupak je pravomoćno okončan. U tom smislu dužnik kao posebna pravna osoba nije niti može biti pravni slijednik u predmetnom postupku koji se vodio nad društvom Gratars d.o.o. jer je isti pravomoćno okončan.

S obzirom da nad dužnikom kao trgovačkim društvom nije nikada vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe i/ili sklopljena predstečajna nagodba, nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer za to ne postoji činjenična i pravna osnova.

Obveze koje bi društvo Gratars d.o.o. koje se pripojilo društvu ATANER SAVJETOVANJE d.o.o., a koje se podijelilo na društva ATANER PROJEKT d.o.o. i ATANER GRADNJA d.o.o., imalo prema vjerovnicima po bilo kojoj osnovi, uključujući i sklopljenu predstečajnu nagodbu, predstavljaju redovne obveze dužnika kao univerzalnog pravnog slijednika. Međutim, činjenica pripajanja društva Gratars d.o.o. društvu ATANER SAVJETOVANJE d.o.o. pa podjela istoga na ATANER PROJEKT d.o.o. i ATANER GRADNJA d.o.o. te pravomoćno okončani postupci koje je društvo Gratars d.o.o. vodilo ni na koji način ne mogu utjecati na stečena prava dužnika te legitimna očekivanja da pokrene i provede predstečajni postupak sukladno odredbama SZ-a.

S obzirom da je riječ o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, meritum, odnosno pravne posljedice takve odluke su da društvo preuzimatelj nad kojim prije nije bio pokrenut i vođen predstečajni postupak gubi mogućnost da svoja prava legitimno ostvaruje u pokrenutom predstečajnom postupku.

Prema tome, pobijano Rješenje je suprotno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te nedvojbeno pravomoćno okončani postupak predstečajne nagodbe nad pripojenim društvom ne može

utjecati na pravo dužnika da svoja prava ostvaruje u okviru predstečajnog postupka sukladno odredbama SZ-a.

Dokazi: uvid u sudski registar naslovnog suda.

- 4.2. Dužnik pritom dodatno ističe kako je status vjerovnika pripojenog društva izričito reguliran odredbama Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, u daljnjem tekstu: „ZTD“)

Člankom 542. ZTD-a propisano je da vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju mora se dati osiguranje, ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmire tražbine. Vjerovnike se mora u objavi upisa pripajanja upozoriti na to njihovo pravo.

U konkretnom slučaju, objavom upisa predmetnog pripajanja u sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu od 21.07.2020. godine vjerovnici društva Ataner projekt d.o.o. upozoreni su na navedeno pravo te su u roku od 6 mjeseci od navedene objave imali pravo tražiti osiguranje svoje tražbine temeljem sklopljene predstečajne nagodbe.

Dakle, vjerovnicima pripojenog društva omogućena je zakonska zaštita njihove tražbine te su isti imali pravo pozvati se na to pravo u roku od 6 mjeseci od objave upisa pripajanja na sudskom registru nadležnog Trgovačkog suda.

Činjenica kako bi vjerovnici zauzeli pasivno držanje glede zaštite svoje tražbine koje imaju prema pripojenom društvu tako što bi propustili iskoristiti navedeno pravo te tražiti osiguranje iste temeljem članka 542. ZTD-a, ne smije ići na štetu zakonskih prava dužnika.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako je zaštita tražbina pripojenog društva uređena odredbama ZTD-a te ih je sud obavezan primijeniti na konkretan slučaj.

- 4.3. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih ili ustavnih načela. Budući da dužnik nikada nije koristio svoje pravo na pokretanje i vođenje predstečajnog postupka, navedene okolnosti ne mogu biti od utjecaja na njegova prava.

Takvim tumačenjem dužnik bi bio potpuno pravno i činjenično neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „Ustav“, propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi su pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Potrebno je istaknuti da su pobijanim rješenjem ujedno povrijeđena prava dužnika zajamčena člankom 6.1 Europske konvencije za ljudska prava (u daljnjem tekstu: „EKLJP”) kojom je zajamčeno pravo da nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita svaki pojedini slučaj, odnosno omogući jednak pristup sudu svakom pojedincu.

Pogrešnim tumačenjem odredbi SZ-a na način da dužnik ne bi bio ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak iz razloga što je nad društvom Gratars d.o.o. ranije pravomoćno okončan postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbama ZFPPN-a grubo se krše zakonom zajamčena prava dužnika. Takvim tumačenjem je dužnik neosnovano onemogućen u korištenju svojim stečenim pravima i legitimnim očekivanjima, a čime se dužnika bez pravne i/ili činjenične osnove stavlja u bitno drugačiji položaj u odnosu na treće osobe.

Dakle, dužnik je ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak sukladno primjenjivim odredbama SZ-a te je prvostupanjski sud donio zakonito i osnovano Rješenje.

- 4.4. Iz naprijed navedenih činjenica nedvojbeno proizlazi (i) da je dužnik sukladno primjenjivim odredbama SZ-a unutar zakonom propisnih rokova podnio osnovani prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, (ii) da nad dužnikom nikada nije bio pokrenut ili otvoren stečajni postupak, predstečajni postupak ili postupak predstečajne nagodbe, (iii) da je zaštita vjerovnika pripojenog društva Gratars d.o.o. uređena odredbama ZTD-a te (iv) da na dužnikova zajamčena SZ-om ni na koji način ne mogu utjecati pravomoćno okončani postupci vođeni od strane društva Gratars d.o.o.
- 4.5. Okolnost da društvo Gratars d.o.o. do datuma provedbe statusne promjene pripajanja društvu ATANER SAVJETOVANJE d.o.o. koje se podijelilo na društva ATANER PROJEKT d.o.o. i ATANER GRADNJA d.o.o., nije izvršilo sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe ne predstavlja odlučnu činjenicu za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom niti isto predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za otvaranje i vođenje predstečajnog postupka nad dužnikom.
- V/ Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano Rješenje te vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik
ATANER PROJEKT d.o.o.
Renata Kovačić, direktor


ATANER PROJEKT d.o.o.
Železna Gora 161 A
OIB: 59595845214